

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestskej rady v Novej Bani, konanej dňa 20. 1. 2020 o 16.00 hod. v zasadačke Mestského úradu Nová Baňa

Prítomní:

1. Primátor mesta: **Mgr. MVDr. Branislav Jad'ud', MBA**
2. Zástupca primátora mesta: **Ing. Karol Tužinský**
3. Prednostka MsÚ: **Mgr. Ľudmila Rajnohová**
4. Členovia rady: **Mgr. Juraj Kološta, JUDr. Vladislav Lalka,
Maroš Marko**
5. Prizvaní všetci poslanci MsZ: zúčastnení: **Mgr. Peter Hudec**, predseda Rady školy ZŠ J. Zemana, N.Baňa, **Ing. Viktória Valachovičová, PhD.**
6. Prizvaní zo ZŠ J. Zemana: **Mgr. Mariana Andrášiková** – poverená riadením ZŠ J. Zemana
PaedDr. Martina Jakubcová – zástupkyňa I. stupňa –
ospr.
PaedDr. Lucia Považanová – zástupkyňa II. stupňa
Mgr. Denisa Bátorová – predsedníčka OO
Katarína Mičová – ekonómka ZŠ J. Zemana
7. Právnička mesta: **Mgr. Eva Rupcová**

Zasadnutie mestskej rady otvoril a viedol primátor mesta Mgr. MVDr. Branislav Jad'ud', MBA. Privítal prítomných a konštatoval, že mestská rada bola zvolaná v zmysle §-u 14 odst. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Bola prítomná nadpolovičná väčšina poslancov mestskej rady (z celkového počtu 4, boli prítomní 4) a preto vyhlásil mestskú radu za uznášaniaschopnú. Za zapisovateľku určil Martu Müllerovú. Za overovateľov zápisnice boli zvolení Mgr. Juraj Kološta a Maroš Marko.

Na prejednanie bol predložený nasledovný program:

O t v o r e n i e

1. Základná škola Jána Zemana Nová Baňa
2. Školská jedáleň pri ZŠ Jána Zemana Nová Baňa

Z á v e r

Hlasovanie o programe MsR:

Hlasovanie č. 1:

prítomní - 4

za – 4(Mgr. Juraj Kološta, JUDr. Vladislav Lalka, Maroš Marko, Ing. Karol Tužinský)

proti - 0

zdržal sa - 0

nehlasoval - 0 – bolo prijaté

1. **Základná škola Jána Zemana Nová Baňa**

Primátor mesta – dnešné stretnutie zvolal aj na základe doručeného „otvoreného listu“, týkajúceho sa ZŠ J. Zemana a dvoch žiadostí doručených podľa zákona č. 211/2011 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov od PaedDr. Lucie Považanovej.

Uviedol, že voľby riaditeľky ZŠ J. Zemana Nová Baňa, ktoré sa uskutočnili 15.5.2019 a 10.12.2019 vyplynuli z odvolania riaditeľky ZŠ J. Zemana Mgr. Bagalovej, ktorá bola odvolaná z funkcie dňa 16.2.2019. Poverená riadením ZŠ J. Zemana bola Mgr. Mariana Andrášiková.

Výberového konania na funkciu riaditeľa ZŠ J. Zemana v Novej Bani dňa 15.5.2019 sa zúčastnila 1 kandidátka, ktorá získala 6 hlasov, čo nebola potrebná nadpolovičná väčšina hlasov všetkých členov výberovej komisie. V auguste 2019 bola opätovne poverená riadením ZŠ J. Zemana Mgr. Mariana Andrášiková.

Dňa 10.12.2019 bolo opätovne vyhlásené výberové konanie na funkciu riaditeľa ZŠ J. Zemana v Novej Bani. Na výberové konanie sa prihlásila Mgr. Mariana Andrášiková a Mgr. Mária Jankoveová. Bola určená a odsúhlasená volebná komisia v zložení: PaedDr. Jana Letková, Ing. Jozef Koperdák a Mgr. Denisa Bátorová. K zloženiu volebnej komisie nikto z prítomných nevzniesol žiadne pripomienky. Následne bola vykonaná tajná voľba riaditeľky ZŠ. Nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov výberovej komisie bola zvolená Mgr. Mária Jankoveová.

Predseda Rady školy ZŠ J. Zemana predložil dňa 10.12.2019 zriaďovateľovi školy Návrh na vymenovanie kandidáta za riaditeľa školy, ktorý obsahoval nasledovné prílohy:

- Zápisnica z výberového konania
- Vyhlásenie členov komisie o ochrane osobných údajov
- Prezenčná listina z výberového konania
- Žiadosť o účasť vo výberovom konaní + prílohy k žiadosti vybraného uchádzača.

Výsledok aj s prílohami zriaďovateľ vyhodnotil a dňa 13.12.2019 vymenoval do funkcie riaditeľky ZŠ J. Zemana v Novej Bani Mgr. Máriu Jankoveovú, ako úspešnú uchádzačku.

Dňa 10.1.2020 bol zriaďovateľovi školy doručený „Otvorený list“ s podpismi pedagogických aj nepedagogických zamestnancov ZŠ. Otvorený list nepodpísali len 4 zamestnanci ZŠ. V otvorenom liste sa uvádza, že Mgr. Andrášiková, ktorá bola poverená riadením ZŠ bola za rok riadenia pre ZŠ prínosom, s čím sa stotožňujú podpísaní zamestnanci ZŠ, ktorí sú v prílohe listu aj podpísaní. V otvorenom liste je uvedené, aby zriaďovateľ školy zvážil vymenovanie riaditeľky, ktorá bola vybraná výberovou komisiou a aby bolo možné v tejto veci ešte jednať. Z tohto dôvodu bolo dnes 20.1.2020 zvolané pracovné stretnutie.

Ing. Valachovičová, PhD. – p. Letková sa v máji vzdala členstva v Rade ZŠ J. Zemana a teraz tu figuruje?

Mgr. Hudec – dočasne jej bol pozastavený mandát členky v Rade ZŠ J. Zemana z dôvodu, že bola uchádzačka o funkciu riaditeľa ZŠ J. Zemana a zúčastnila sa výberového konania dňa 15.5.2019.

Primátor mesta - Je to presne uvedené v zákone, ako v takomto prípade postupovať. Druhá vec je, či Rada ZŠ nemala o tom diskutovať, či jej členstvo v Rade školy po neúspešných voľbách má naďalej byť a či nechce zvážiť vzdanie sa členstva, alebo, či ju Rada školy neodvolá.

Primátor mesta následne požiadal zástupkyne ZŠ J. Zemana o vyjadrenie k predmetnému „Otvorenému listu“.

PaedDr.Považanová – predmetný list – podpísalo 50 zamestnancov ZŠ a sú to výpovede a myšlienky, ktoré vznikali postupne. Dohodli sme sa, že na porade to prečítam s tým, že kto bude mať nejaké pripomienky, tak sa tam niečo dopíše alebo sa dá niečo odtiaľ preč.

K.Mičová - chcem sa spýtať, či som zbavená mlčanlivosti? Poviem tú chronológiu, som rada, že ste povedal, že si každý zapamätal tie dátumy. V každom z nás burcovali tie emócie, snažili sme sa tie emócie udržať na uzde a každému som povedala, že rešpektujte to, čo sa udialo. Dňa 20.12.2019 sme nastúpili na prázdniny a všetci sme sa s týmto uzhodli. Tento list vznikol 10.1.2020, čomu predchádzalo to, ja neviem, v ktorom období, mňa sa to netýkalo, p. Jankove sa vyhrážal učiteľom. A tento list je následok toho všetkého.

PaedDr.Považanová - nemáme tu kolegyňu, ktorú priamo kontaktoval. Mňa konkrétne doma nenašiel. Vyhlásil, ak podnikneme nejaké právne kroky, tak uvidíme, čo sa bude diať. Ďalej vyhlásil, že mám šťastie, že som nebola doma, lebo by to so mnou riešil v takom svojom ponímaní. Dňa 27.12.2019 zároveň vyhlásil, že všetko je správne, lebo správnosť volebných lístkov kontroloval p. Letko. To by ma zaujímalo, ako sa k nim dostal? To by ma zaujímalo, keď tvrdíte, že to je zapečatené.

K.Mičová - nebolo by nič vzniklo, keby nebolo nasledovalo toto.

PaedDr.Považanová – mám to všetko v mobile, ako na facebooku rozprávajú, že sa to týka práce. Pani Jankoveová hovorí, že áno, týka sa to práce. Bolo to 28.12.2019 na facebooku. Volala som Robovi Müllerovi, ako to môžeme napadnúť, či môžem ísť na políciu. Vzápätí na to o hodinu celý status z facebooku zmizol. Ale mám to odfotené a je to atak na nás.

K.Mičová – toto sa ľuď dotklo. Preto tí ľudia prišli, čo ideme s týmto robiť, ako sa ona mieni pred nás všetkých postaviť?

PaedDr.Považanová – ako my tam máme s ňou žiť? Proste, keď sa to nevyrieši, tak ona čo v nás bude vidieť, podpaľačov auta?

Mgr.Andrášiková - dňa 26.12.2019 sme boli mimo Novej Bane a synovi volali kamaráti, že Šimon, Ty si podpálil Jankoveovej auto. Pani Jankoveová to povedala kamarátke a jej dcéra sa kamaráti s mojím synom a povedala, že na kamere bolo vidieť nejakú postavu v kapucni a že tá postava, to je celý môj Šimon. O čom to je, toto?

Ing.Tužinský - položím vám jednoduchú otázku, vy sa riadite tým, čo je na facebooku alebo ste príliš ovplyvňovaní v práci? Ja som poslancom tretie volebné obdobie a keby som sa riadil tým, čo je na facebooku, tak skončím niekde na psychiatrii.

PaedDr.Považanová - on atakoval kolegyňu, kričal tam na ňu. Toto je jasný dôkaz toho, že 28.12. to tu napísal a týka sa to nás učiteľov. Keby sa to týkalo niekoho iného, tak ide a napáda autoškoly.

M.Marko - auto nechajme riešiť políciu, vy keď máte pocit, že sa vyhrážal, tak to dajte na políciu, my to tu nevyriešime.

PaedDr.Považanová - my len vysvetľujeme, ako vznikol ten list.

M.Marko - my sa držíme toho a starajme sa o to, aby to už v škole fungovalo. Toto je pre nás najdôležitejšie. To, že jemu zhorelo auto, možnože sa to raz vyšetrí, možno nie.

PaedDr.Považanová – ako by ste to Vy vnímal, keby Vaše dieťa niekto označil, že podpálilo auto? Hneď by ste to hodil za klobúk?

M.Marko - a vám to niekto povedal?

Mgr.Andrášiková - mne to niekto povedal.

M.Marko - tak by som si to s ním vybavil, sadol by som si s ním a spýtal sa, že prečo to povedal? To my ale nevyriešime.

Mgr.Andrášiková - to bol atak na učiteľov, že prečo my ju tam nechceme. Tej kolegyni povedal, že čo máme proti jeho žene?

PaedDr.Považanová - pokazila mu sviatky, lebo mu dala podpáliť auto - to boli slová, ktoré jej povedal.

Mgr.Hudec - to je na iné orgány, aby to riešili.

PaedDr.Považanová - boli sme aj na polícii.

Primátor mesta - ja som vás poprosil o nejaké stanovisko, vy ste povedali, že keby sa nebolo stalo 27.12.2019 to, čo sa stalo, tak by toto možno nebolo vzniklo.

Prednostka MsÚ - k tomuto, čo ste povedali, vychádza to, že celé to vzniklo až po 26. decembri. Ale ja som hovorila s pani Považanovou 13. decembra, kedy ste mali stretnutie s primátorom mesta. Na sekretariáte, kde počas celého nášho rozhovoru bola aj Marta Müllerová, čiže naše slová vie potvrdiť a to som aj vypovedala na polícii, keď sa ma pýtali. Vy ste prišli a povedali ste, že idete prosiť pána primátora, že ste delegovaná, aby nepodpísal menovanie. To bolo 13. decembra. Na čo som Vám odpovedala, že prebehlo zákonné vymenovanie, tiež toho 13. decembra, že je to podpísané, na čo ste mi odpovedali, že tak už je neskoro. Potom som Vám doporučila, že zrejme treba výsledky volieb rešpektovať.

PaedDr.Považanová - ešte ste mi povedali jednu vec, že sa dá spraviť aj taká vec, že bude menovaná na pol roka.

Prednostka MsÚ - to je skúšobná doba, pol roka. To sme aplikovali aj pri riaditeľovi TS. Vy ste nabádali, či je na to kompetentná a ja som povedala, že sa dá určiť tá skúšobná doba dlhšia, ako tri mesiace, čo sme mali aj pri riaditeľovi TS. Z toho, čo teraz počúvam, za mňa mám pocit, že tá nespokojnosť už bola toho 13. decembra.

PaedDr.Považanová - to nie, že nespokojnosť, proste rozprávali sme a jednoducho, že choď sa popýtať, čo sa s tým dá robiť. Konkrétne to bolo tak, že zavolaj pána primátora, nech príde do školy a nech si nás všetkých vypočuje. Tým pádom, že to bolo podpísané, tým pádom to skončilo.

K.Mičová - tým pádom sme toho 20. decembra všetci odišli na prázdniny s tým, že v poriadku, ideme ďalej, už sa s tým nedá nič robiť. Ja som prišla 7. januára do roboty, ja som

nevedela, kde je sever. Ja môžem tiež povedať, nám tiež piateho podpálili auto, my sme doma neboli, môj syn je svojprávny, on to nechcel riešiť, nenahlásil to polícii. Budem teraz niekoho obviňovať?

Primátor mesta - podme naspäť k obsahu listu, kde sa píše o Vás pani riaditeľka a o škole, ako takej a v závere je výzva smerom ku mne. Tam sa nepíše nič, ani o zhorenom aute, ani o p. Jankoveovej. List je ako podpora existujúcej riaditeľky.

Prednostka MsÚ - keďže sa nachádzajú podpisy na samostatnom liste, už mám nejakú skúsenosť práce s ľuďmi, tak som si dovoľila zavolať trom zamestnancom školy a všetci traja mi potvrdili, že list mali prečítaný, že ho vlastnoručne podpísali a že to vnímali ako podporu súčasnej zastupujúcej riaditeľky.

Primátor mesta - tak som to vnímal aj ja. Ja s pani riaditeľkou mám ročnú skúsenosť a určite sa chystám Vám osobne poďakovať za ten jeden rok práce a tiež Vám kľudne aj vyjadrujem podporu, lebo toho 15.2. ste ráno možno nešli do školy s tým, že idete byť riaditeľkou od pol druhej poobede. Mal som z toho pocit, že ste po tej prestávke sa postavili do prievanu, vystúpili ste z tej komfortnej zóny, nabrali ste guráž a uchopili ste tie opraty. To bola odvaha, ktorá sa nejakým spôsobom potiahla jeden celý rok a mohla sa zmeniť aj na pokračovanie, možno na ďalších 5 rokov úplne v pohode, ale dostali ste o 1 hlas menej, ako bolo potrebné. Čiže 6 hlasov a nie 7. To je výsledok voľby v rámci mechanizmu, ktorý zákon definuje skrz radu školy cez 13 ľudí, ktorí o tom rozhodli. To je holá pravda. Ja s Vami za rok spolupráci nemôžem tiež povedať, že by to išlo nejakým spôsobom hlbšie a prepadávali ste sa, okrem iného INEKO, ktoré dáva hodnotenie, už je aj za rok 2019 k dispozícii, tú školu vidí niekde v strede v rámci toho spektra. V tom strede sa škola nachádzala aj keď tam bola p. Bagalová, aj keď ste tam Vy a verím, že sa neprepadne a že sa kus aj odrazí do budúcnosti. Ale, aké pracovné podmienky dohodneme v zmluve ja neviem, lebo ešte sme ju neotvorili, ale budeme jednať. Polročná skúšobná doba v manažérskych pozíciách existuje a nikto nemôže povedať, že čo mi to tu dávate, to je nad rámec. To je v rámci Zákonníka práce. Druhá vec je, že niekto nemusí takúto zmluvu podpísať. To sa môže stať, ešte sme to nepodpísali, nevieme, ako to bude. Starosta z Veľkej Lehoty sa na nás nejakou masívne nehnevá a jeho škola funguje ďalej.

K.Mičová - ja by som sa len k skúšobnej dobe opýtala na takú vec, neviem, či sa k tomuto vzťahuje Zákonník práce, lebo som volala na Inšpektorát práce a nevedeli mi odpovedať, čo sa týka skúšobnej doby, lebo tu je najskôr vymenovanie a potom je pracovný pomer. Čo najskôr musí predbiehať prvé – odvolanie, až potom rozviazanie pracovného pomeru v skúšobnej dobe. To je už na právnikovi.

Prednostka MsÚ – to už je zákonný spôsob, lebo odvolanie je tiež v niektorých bodoch uvedené, podľa čoho sa môže odvolávať. Ak my by sme chceli ukončiť pracovný pomer v skúšobnej lehote 6 mesiacov, tak musí porušiť niečo, za čo ju môže primátor mesta odvolať. Rozmýšľali sme, akým spôsobom vytvoriť priestor na zistenie kompetencie a spôsobilosti, lebo nám na tej škole záleží a chceli sme, aby nejakou nabehol ten proces. Urobili sme to aj pri riaditeľovi TS a funguje to.

Ing.Tužinský – osobne by som preferoval skúšobnú dobu na 1 rok, tak ako je to bežne v manažérskych pozíciách v súkromných firmách, pretože vrcholovému manažérovi trvá 2,3 alebo aj 4 mesiace, pokiaľ sa zoznámi s prostredím a potom, keď nastúpi, aby niečo dokázal, tak polroka je veľmi krátka doba.

Mgr.Andrášiková – k tomu, že som tam podpísaná, sú tam aj iné veci, sama sa chváliť nebudem, určite som sa nepodpisovala s tým, že som tam bola podporená zamestnancami, ale sú tam aj iné veci, ktoré som potvrdila svojim podpisom, že s nimi súhlasím. Čo sa týka volieb, ja zo svojho pohľadu, ako zúčastnenej výberového konania - v prvom rade som povedala, aj na tom výberovom konaní, že akokoľvek dopadnú voľby, tak každému sa môžem pozrieť do očí a nemám s nikým nič, myslím, že som ten rok udržala tak, ako bolo treba. Trošku ma zamrzelo napr. aj pri vyhodnotení po tom výberovom konaní, keď si ma zavolała Rada školy, nebolo povedané ani slovo o tom, že z akého pohľadu, prečo som skončila na druhom mieste. Veď predsa každé výberové konanie, je na to aj zákon, konkrétne v tomto prípade je to zákon č. 552 z roku 2003 § 5, ktorý hovorí, že pri tom uchádzačovi majú byť hodnotené nejaké kompetencie, kritériá, zásady atď., či ich splňa. Nebolo mi to povedané, ja neviem, či mala výberová komisia nejaké kritériá, zásady, ktoré hodnotila pri tých uchádzačoch. Či mala program, nejaký bodovací systém, ktorý si dopredu pripravila. Takisto vyrozumienie, skončila ste na druhom mieste, ďakujeme, táto skúsenosť Vás obohatila. Ale, keby bolo 5 uchádzačiek, ako určíte miesto, kto je druhý, tretí, štvrtý a piaty? Podľa hlasovania? Hlasovanie nie je kritérium na výberové konanie. Takže toto ma zamrzelo.

Prednostka MsÚ – ja by som len vysvetlila zákon č. 552/2003, tam sa hovorí, že je tajným hlasovaním a to nie je napr. ako iný proces stavebného zákona, že je nejaké odôvodnenie, poučenie. Takýto proces pri voľbe nie je. Je tajné hlasovanie a je výsledok. Je výsledok číselný v počte hlasov.....

Mgr.Andrášiková - ale na základe čoho získal tie hlasy uchádzač?

Prednostka MsÚ – poviem tak, ako si myslím, nechcem Vám nejakou ublížiť, ale to už je na vedomí, svedomí a rozhodnutí toho člena, ktorý volí.

Mgr.Andrášiková - môžem citovať ten zákon, ktorý hovorí, že „výberovým konaním na obsadenie miesta vedúceho zamestnanca sa overujú schopnosti, odborné znalosti uchádzača, ktoré sú potrebné alebo zhodné vzhľadom na povahu povinností, ktoré má zamestnanec vykonávať na mieste vedúceho zamestnanca.“ Čím overovali moje schopnosti a znalosti? Tým, že som predniesla koncepciu, ktorú mi mohol napísať neviem kto.

Prednostka MsÚ – keď prišli žiadosti do výberového konania a obidve ste spôsobilé na výkon tej funkcie tým, že ste učili, že ste mali aj Vy možnosť vyskúšať tú riadiacu funkciu a druhý uchádzač bol 17 rokov v riadiacej funkcii. Poviem za mňa, to je môj názor, ja som sa potešila, lebo som si povedala, nikto sa nám neprihlásil taký, čo si to ide vyskúšať a otestovať nejaké manažérske skúsenosti do školy, ktorá mala nejaké problémy. Povedala som si, nech to vyhrá ktorákoľvek, bude to pre našu školu dobre. No, asi som sa mýlila, ale nezdá sa mi veľmi vhodné to, čo uvádzate, že ako? Viete, my sme mali voľbu hlavnej kontrolórky a nikto z nás nepochybuje – teraz vyšetrovať 13-stich poslancov, prečo ste sa, na základe čoho ste sa rozhodli? Je to ich právo hlasovať o uchádzačoch.

PaedDr.Považanová - v iných školách majú takisto bodovací systém.

Prednostka MsÚ - aký systém si zvolia dopredu, to už neviem.

Mgr.Andrášiková - legislatívne správne. Lebo skončila ste na druhom mieste, ďakujeme Vám – nie je proste vyhodnotenie výberového konania. Takisto počet hlasov nie je kritérium na umiestnenie.

Mgr.Hudec – ten počet hlasov spočíval v tom, že nasleduje uznesenie a na základe toho uznesenia bolo navrhnuté menovanie a hlasovanie v uznesení č. 8 bolo 13 za.

Prednostka MsÚ - toto potvrdím, lebo neviem, či pán primátor vieš, čo sa nám stalo napr. v MŠ za primátora Mgr. Havrana, že vo výberovom konaní bola uchádzačka pani Katarína Štrbová, ju RŠ ako keby odsúhlasila a keď mali hlasovať o uznesení na menovanie pre primátora mesta, tak tam nemala dostatočný počet hlasov a tým pádom nebola menovaná, bola poverená a bol znovu celý ten proces.

Mgr.Andrášiková - viete, také hlasovanie mohlo prebehnúť niekde aj tu na námestí.

JUDr.Lalka – v zákone nie je limitované, že musí byť ten systém bodovania ako Vy hovoríte, pretože to tak inde spravili, spravím si na to nejaký manuál. To sa dá potom spraviť aj na druhú stranu, že keby si spravili nejaký systém bodovania, ako Vy zaručíte, že určitý človek, ktorý je v tej rade dá taký počet bodov, ako si zaslúžite. Je to len o subjektívnom zhodnotení človeka, to nie je testová otázka, ktorá má určitý počet bodov a má presnú odpoveď. Stále je to o tom, že keď niekto chce, tak tomuto kandidátovi aj tak dá len 1 bod.

Mgr.Andrášiková - ale v tej rade školy sedí 13 ľudí, každý má tu svoju oblasť na starosti. Toto malo práveže prebehnúť pri tom predchádzajúcom zasadnutí rady školy, kde sa mali dohodnúť, aké kritériá zvolia u tých uchádzačiek a dajme tomu, pani ekonómka sa nebude pýtať na pedagogické veci, na pedagogický proces, ale sa opýta otázku z jej ekonomickej pozície. Zase ďalší má niečo iné na starosti.

JUDr.Lalka – na tom sa môže uznieť len tá komisia, tá rada školy. Keď sa na tom neuzniesla, teraz je už zbytočné o tom rozprávať.

Prednostka MsÚ - zákon to takto nešpecifikuje, ako vravíte.

Mgr.Andrášiková - tu mám adresované predsedovi RŠ, bola by som rada, keby sa mi písomne vyjadril, na základe akých kritérií a zásad som bola hodnotená vo výberovom konaní.

Ing.Tužinský - pred voľbou, ktorá prebehla v RŠ. Dal niekto z členov RŠ návrh, aby bola daná nejaká osnova? Nikto sa nevyjadril. Každý z tých 13 členov mohol dať návrh, aby bola nejaká bodovacia osnova, to nesúvisí iba od predsedu.

Mgr.Andrášiková - to je môj pocit, ja to chcem vedieť.

Mgr.Hudec - je to podľa vedomia a svedomia členov RŠ.

Primátor mesta – pán učiteľ Žarnay píše z 9.4.2019 „Demokracia za zatvorenými dverami - zrejme, aby výberový proces na funkciu riaditeľa pôsobil ešte vážnejšie, uskutočňuje sa za zatvorenými dverami. Zákon síce hovorí, že voľba riaditeľa školy je tajná, ale to neznamená automaticky to, že pri vypočutí kandidátov nemôže byť prítomný nikto, okrem výberovej komisie. Tajný je iba samotný akt voľby – členovia rady školy môžu v tajnom hlasovaní vyjadriť svoj názor a do volebnej urny vhodiť lístok s menom kandidáta, ktorého si vybrali. Je však zvláštne, že k obdobnému stavu nedochádza v prípade voľby riaditeľov mestských podnikov, riaditeľa RTVS, sudcov a pod., kde to nie je zákonom takto stanovené.“ Školský

zákon nemôžeme my tu novelizovať v Novej Bani, ale môžeme k tomu prispieť. Vy môžete mať úplne iné zloženie RŠ, ale to treba dostať do školského zákona, lebo dnes ste tam dvaja učitelia a potom tam prizvete dvoch odborníkov, ktorí sa do tej školy dostanú alebo nedostanú, zúčastnia sa alebo sa ospravedlnia, ako to spravili v máji. Potom sú tam ostatní, ktorí nie sú pedagógovia alebo sú to zástupcovia detí, teda rodičia. Ale to sa dá zmeniť, ale nie teraz. To, čo sa vy dožadujete, ja mám prax z rôznych výberových konaní, ktoré boli vedené aj cez viacero kôl, aj cez 3 kolá a trvali aj pol roka a keď sa vyhodnotí, kto je postupujúci, tak ten neúspešný kandidát, keď je to seriózna personálna agentúra, mu môže dať posudok, kde on nebol dostatočne dobrý a môže mu tým posudkom ako keby pomôcť. Nie je to povinné. Ak ho Vy žiadate, ja osobne by som si vedel prestaviť, že môžete dostať odpoveď v zmysle, že je to možné žiadať od každého jedného člena, aby Vám za seba samého dal nejaké silné a slabé stránky Vašej prezentácie. Ale potom tých žiadostí musím napísať 13.

Prednostka MsÚ - ale on by nemal vedieť, kto ako hlasoval.

Mgr.Hudec – to je podľa každého jedného objektívneho názoru a podľa toho volím.

Mgr.Andrášiková - a to si myslíš, že je transparentné výberové konanie?

Mgr.Hudec - myslím si, že áno, keď sa každý rozhodne na základe toho, čo ste odprezentovali, každý si vás vypočul a čo chcel sa vás opýtať a na základe toho sa rozhodol, to je podľa mňa transparentné. Tí 13 ľudí, čo tam boli sa rozhodli na základe svojho vedomia a svedomia.

Mgr.Andrášiková - ja to adresujem Tebe a už akú odpoveď mi tam napíšeš – či mi tam napíšeš na základe svojho vedomia a svedomia si sa rozhodol.

Mgr.Hudec - nemusím Ti písať, lebo to už vieš.

Ing.Tužinský - môžete požiadať, Ty môžeš odpovedať.

Prednostka MsÚ - môžem sa spýtať p. Andrášiková, prečo ste sa neprihlásili aj v tom prvom výberovom konaní?

Mgr.Andrášiková – ja som to už povedala niekoľkokrát. Bývalá pani riaditeľka Bagalová odišla z tej pozície, ako odišla – 3 mesiace som nemala odovzdanú agendu, ktorej som sa nemohla ani dotknúť, pretože ma mohla obviniť, že som jej stade niečo zobrala a ja by som sa dostala do nepríjemností. Ďalšia vec – 2 mesiace sme riešili to, aby sme zákonne dosiahli to, aby ona nešla po súdoch, aby sme jej ponúkli adekvátnu náhradu a keď to neprijala, museli sme zase riešiť výpoveď, akou formou, aby sme sa nedostali my do nejakých problémov. Toto všetko trvalo veľmi dlho na to, aby som sa ja mohla tomu venovať a ísť do toho výberového konania. Posledná vec bola, že som potrebovala vedieť, či tí ľudia budú so mnou spolupracovať, či im bude vyhovovať moje vedenie školy atď..

Prednostka MsÚ – ako Vy osobne vyhodnocujete to, že ste prehrala len o 1 hlas, že ste nebola úplná favoritka?

Mgr.Andrášiková – k tomuto by som sa nevyjadřila, pretože by sa to mohlo obrátiť voči mne.

Primátor mesta – čo na to hovoria odbory?

Mgr.Bátorová – nepovedala by som, že odbory majú povinnosť zaujať k tomu nejaké stanovisko. Ja som k tomu zaujala stanovisko, nie ako za odbory, ale ako sama za seba, ako aj každý. Stanovisko som zaujala také, ako som zaujala, keďže som sedela v tej RŠ na tom výberovom konaní a ja ako radový člen som nevidela žiadne pochybenie, tak ja som jednoducho zobrala na vedomie a akceptovala výsledok volieb. Takže za to som sa už nezúčastnila tohto ďalšieho konania, nie ako za odbory, ale za seba.

Primátor mesta - ja sa na to možno pýtam účelovo – existuje nejaká spoločenská dohoda alebo zmier v rámci vyjednávania s odbormi, ktorý by mal znamenať, že jedna aj druhá strana sú ok s tým, čo sa deje. Bavíme sa o nejakých zmluvách, ktoré sa snažia väčšinou vyjednať nejaké finančné podmienky alebo nejaké iné výhody pre jednotlivých odborárov, ktorí vyjednávajú so zamestnávateľom. My sme tu z pozície zriaďovateľa, čiže v závere listu sa aj na mňa dáva nejaká výzva a zároveň je tu vyjadrená nejaká podpora Vám, za tento 1 rok práce. Vy sama ste boli súčasťou toho diania, kedy sa odvolávala predchádzajúca riaditeľka a dostali ste dôveru pedagógov a stali ste sa novou členkou RŠ, keď sa pani učiteľka Považanová stala zástupkyňou. Tie nátlakové akcie typu „hromadné výpovede“ a iné veci, už potom sa tým zaoberajú aj odbory, hej? Už sa ich to potom dotýka. Tu je ako keby prvý krok, potom môže nasledovať druhý a potom tretí krok. Teraz, keď budeme v druhom a treťom kroku, tak potom budeme aj s Vami hovoriť, že čo ideme robiť, lebo nás zaujíma, aby škola fungovala. Aby fungovala podľa svojich možností a schopností, aby využila ten potenciál, ktorý v nej je. Ktorý je v prvom rade v tých žiakoch, aby sa odhalil a rozvinul a vy, aby ste mu napomohli, aby ste aj vy tam chodili radi, aby ste mali aj seberealizáciu, aby ste tam neboli nejakým spôsobom ničení, ako sme tu predtým riešili bossing. Teraz je to v podstate ako keby nejaká emócia, ktorá tu vyjadruje to, že nemeňte nám tento stav, my sme s týmto stavom stotožnení a nechceme zmenu, ale neviete povedať, či tá zmena bude plus alebo mínus. To nevie nikto, pokiaľ tá situácia nenastane. Dúfam, že ku kroku dva alebo tri nebudete mať dôvod. Dúfam, že to nebudete zvažovať a že sa k tej novej situácii budete stavať profesionálne a budete ju vyhodnocovať tak, ako bude plynúť čas, lebo vy nemusíte zostať pasívni, vy sa môžete do toho zapojiť veľmi aktívne. Som si istý, že Vy p. Andrášiková sa vrátite na pozíciu zástupkyne, lebo z tej ste odchádzali.

Mgr.Andrášiková - ja sa vraciam na pozíciu učiteľky.

Primátor mesta - z titulu procesu, z ktorého ste odchádzali, sa vraciate na pozíciu zástupkyne.

Mgr.Andrášiková – ja ako zástupca, som mala len dohodu o zmene pracovnej činnosti.

Primátor mesta - to je proces, Vy sa vraciate na pozíciu zástupkyne a Vy sa jej môžete vzdať. To je Vaša voľba. Ak sa jej nevzdáte, tak budete mať najviac informácií. Keď príde riaditeľka, ona má mať nejaké hodiny, ktoré jej musíte dať.

Mgr.Andrášiková - to by už ale mala robiť nová pani riaditeľka. Ten rozvrh sa robil 2 týždne dňom, nocou.

Ing.Tužinský - to je presne, ako hovoril pán primátor o komunikácii. Buď novej pani riaditeľke pomôžete, alebo to hodíte na ňu. To je vyslovene ako s novým manažérom, buď mu

pomôžem, alebo to hodím vyslovene na neho. Ja som mal množstvo šéfov a vždy je to o tej komunikácii.

Primátor mesta – škola má žiakov, pedagógov a potom ešte aj rodičov. My pracujeme s nejakou masou ľudí, ktorá nám každý rok dáva nejaký odpočet, hlavne pri zápise do prvého ročníka. Vlni sme mali kus menej isté obdobie, lebo bola odvolaná riaditeľka a ešte to nebolo vyriešené novou voľbou a teraz máme znova neisté obdobie, lebo sme sa doň nejakú dobrovoľne dostali.

M.Marko – tiež by som sa k tomu vyjadril, keďže som aj členom RŠ a pripojím sa k p. Bátorovej, nikto počas voľby riaditeľky nevzniesol žiadnu námietku, že niečo nie je dobre a každý to akceptoval až do vyhlásenia výsledku. Ako náhle sa vyhlásil výsledok, tak už sa to prestalo akceptovať. Prečo ste Vy skončila druhá? Ja Vám to poviem, lebo ste dostala menej hlasov. Je to tajná voľba, takisto sa môžu prísť spýtať tie štyri kontrolórky, prečo som bola druhá, tretia a štvrtá? Lebo ste dostali menej hlasov. Čo ma trošku zaráža, neviem, kto písal tento list?

PaedDr.Považanová - skupina ľudí.

M.Marko – takže to je kolektívne, hej? Tá skupina ľudí nemá problém očierniť RŠ akýmkoľvek spôsobom – že sa nezaujímajú, nepomohli, nerobia a neviem čo a neboli sa spytovať. Tak ja, ako člen RŠ si to beriem na seba, lebo som jeden z tých 11, vy si ale nemyslíte, že sa musíme chodiť pýtať vás, ak chceme niečo vedieť. Tak isto si to vie každý jeden z nás zistiť, žijeme v Novej Bani, stretávame sa a máme tu svojich známych. Hovorím za seba, ja som si určité informácie zistil. Ďalej tu píšete, že učitelia, zamestnanci školy sú opäť v neistote z toho, čo ich čaká. Ja vám poviem, čo vás čaká. To čo máte robiť, robotu. Učte naše deti, ale učte ich to, čo máte, nie, že sa nič nerešpektuje, nič sa neakceptuje. Po chodbách sa nič iné nerozpráva, len ako sa kto ide odvolať a na koho idem podať trestné oznámenie. Aký majú tie deti z toho vzor, aký majú príklad? Toto ich idete učiť?

Mgr.Andrášiková - deti s tým nemajú absolútne nič spoločné.

M.Marko - ja len hovorím, čo ja počujem. To, že Vy ste vedela 13.12., že nová riaditeľka bola menovaná – tento posledný odsek je tam úplne zbytočný, čo sa týka obsahovej časti. Toto neviem, kto písal, tiež kolektív ľudí?

PaedDr.Považanová – nie, to som ja písala.

M.Marko – lebo, keby to boli podpísali, tak už nie sú osoby, ale kolegyne. Keď to nepodpísali, už to nie sú kolegyne, ale už sú osoby. Vyhodím ich cez palubu a dovidenia.

PaedDr.Považanová – všetci sa normálne bavíme.

Mgr.Andrášiková - takisto, keď toto bude vidieť p. Jankoveová a je tam podpísaných 50 ľudí, tak teraz my to môžeme tak brať, že teraz 50-tich bude mať v zuboch.

PaedDr.Považanová – ba práve naopak, ja som si odhadovala, že to podpíše 25 maximálne 30 ľudí a som hrdá na ľudí, čo to podpísali, lebo sa to dá vziať aj z opačnej strany. Ona to uvidí, 4 budú na výslni a ostatní?

M.Marko – ešte nenastúpila, už ju ideme odvolať, hej?

Mgr.Andrášiková – ešte nenastúpila a už ju volajú po telefóne, že si pýtajú p. Jankoveovú.

M.Marko – toto my nevyriešime, ani neovplyvníme. V piatok som zažil zaujímavý rozhovor, bude sa týkať Vás p. Andrášiková. Jedna pani z Novej Bane, ktorá býva v Hodruši - Hámroch mi povedala, že sa chce presťahovať do Novej Bane, lebo tu majú dom a volala pani riaditeľke v novembri, lebo sem chcú dať dieťa od polroka. Pani riaditeľka jej povedala, aby jej zavolala po sviatkoch a keď potom znova volala, pani riaditeľka jej povedala, že to už riešiť nebude, teraz sa to nedá, aby išla na cirkevnú školu.

Mgr.Andrášiková – táto pani nevolala raz, volala minimálne 3-krát, minimálne pred začiatkom školského roka, že chce prihlásiť dieťa, potom to už proste nebola pravda, riešila nejaké presťahovanie, lebo dieťa chodí do Hodruše-Hámrov do školy a nechce ho stadiaľ zobrať. To, že som jej povedala „chodte na cirkevnú“, povedala som jej „skúste ísť aj na cirkevnú“, pretože ten chlapec je akurát druhák a nastala by taká situácia, že ešte za pani riaditeľky Bagalovej spravila to, čo spravila, že spojila druhácke triedy. Tie triedy sú plné podľa zákona, majú 25 detí a prišli aj ďalšie deti do tohto ročníka, čiže už len to budeme môcť urobiť, že tie dve triedy sa rozdelia na tri. Preto som ja povedala, že ja už toto riešiť nebudem, keď nastúpi nová pani riaditeľka, nech sa ozve jej. To nie je, že chlapec chce teraz nastúpiť, to je od septembra. Toto bol jej asi štvrtý telefonát, kedy to jej dieťa chce sem dať a dať a stále u nás nie je. Ja len toľko, slušne som sa s ňou rozprávala. Nepovedala som jej, že ho nezoberieme, len momentálne je situácia dosť náročná v tých druhých ročníkoch.

M.Marko - ona nehovorila, že ste nebola slušná, mňa zarazilo, že posielame deti na cirkevnú školu.

Mgr.Andrášiková - verte, že neposielame, už máme 403 detí a ďalšie 2 avizované, ale ja nemôžem prekročiť zákon.

M.Marko - môžete triedy rozdeliť.

PaedDr.Považanová - môžu sa rozdeliť, ale nie uprostred školského roka. Ten rozvrh bolo tak ťažko spraviť vzhľadom na to, že máme integrované deti. To znamená, že máme nadané deti a nadväzujú na to aj predmety, takže tento rozvrh bolo fakt ťažké spraviť. To nie je len tak, rozdeliť triedy v polovici školského roka.

JUDr.Lalka - v tomto prípade by to bolo asi dosť nešťastné aj voči tým deťom.

Mgr.Andrášiková - ono bo bude celkovo dosť nešťastné, pretože si neviem predstaviť ani v septembri, že sa bude musieť zvolať 50 rodičov a teraz sa z nich nejakých 15 bude musieť vzdať tých svojich triednych učiteliek a ísť do tretej triedy, ktorá bude musieť byť urobená. To sú veci, ktoré neovplyvníme, keď Bagalová to urobila tak, ako to urobila.

JUDr.Lalka - k tomu odseku z listu, že sa nechodili pýtať do školy, to ja samozrejme neviem zhodnotiť – chcem povedať svoj názor, že tá RŠ je zložená tak, ako je zložená a z tej pozície zloženia okrem učiteľov by mali zaujímať aj financie z mesta, aj rodičia, aj deti. Celá škola nie je len o učiteľoch, ale je o deťoch, rodičoch aj o meste. Toto stretnutie bolo zvolané na podnet členov MsR a môj podnet k tomu bol hlavne ohľadom školskej jedálne, lebo chodia také rôzne informácie, že sú tam nejaké problémy s tou paňou, ktorá je vedúca školskej

jedálne. Chcem vedieť, čo sa deje, aby sa tam niečo nestalo. Nevie, či sa to zakladá na pravde, ale že sa tam nevyplácajú nejaké faktúry? Chcem sa spýtať, či je to pravda, či tam hrozia nejaké sankcie, ako to celé vyzerá? Toto bol hlavne môj podnet do dnešnej diskusie.

K.Mičová - situácia v školskej jedálni - problémy tam nastali už od septembra, s pani vedúcou sa problémy riešia, ona nezvládla situáciu a do toho prišla dotácia vo výške 39.640 eur, absolútne nevedela čo s ňou. Snažili sme sa jej od 18. októbra pomôcť tak, že som tam chodila po svojej pracovnej dobe ja, boli tam zamestnankyne z mestského úradu, ktoré sme poprosili o pomoc, aby sme z tejto situácie vyšli. Pani vedúca sa potom nastúpila na PN a v rámci tých 10 dní sme ju vyzvali, aby dala nejaké čísla, ukázala kde čo, ako je a ona stále na mňa, aby som jej ja pomohla. Ja nie som taký fenomén, že sa dokážem posadiť za každý počítač a dokážem automaticky robiť. Takže situáciu sme riešili, ona si PN ukončila a 20.12. som ju vyzývala, pani riaditeľka jej dala kárne opatrenie a vyzývali sme ju, aby nám predložila faktúry, zoznamy detí, preplatkov, nedoplatkov a ten program bol v katastrofálnom stave. Pani vedúca sľúbila, že od 23.12. do 31.12.2019 to dá do poriadku. Toto sa neudialo, ja som 30.12. ráno o šiestej kontaktovala pani riaditeľku, že je obrovský problém v jedálni, že máme 40 tis. eur dotáciu z mesta a faktúry neuhradené zhruba za 25 tis. eur, pretože ja tie faktúry fyzicky nemám. Takže pani riaditeľka kontaktovala pani vedúcu, aby prišla, vtedy ešte nebola na PN. Ráno o 6.21 hod. prišla, lebo nás už kontaktovali rodičia, dodávateľia, biskupský úrad, cirkevná škola, lebo to na všetko na seba nadväzuje. Pani vedúca prišla, odovzdala kopu faktúr a ja som sa zostala dívať, že čo mám s týmto robiť. Ja som o 6.21 hod. začala faktúry uhrádzať, začala kontrolovať sklad, do toho volala p. Tužinská z cirkevnej školy, či sme schopní, vôbec vystaviť faktúru na odobraté obedy, ktorú musí zaslať na biskupský úrad.

JUDr.Lalka - ona odoberala potraviny a neuhrádzala faktúry?

K.Mičová - ona keď prišla do tej kancelárie, nemôžem sa vyjadriť k zdravotnému stavu, ona nedokázala komunikovať a ja som 30.12. celý deň a 31.12. do 12-stej, dokedy sa prevody dali urobiť, uhrádzala faktúry a spravila prevody, či voči mestu a dodávateľom. Dňa 2.1.2020 som odišla mimo Slovenska a vrátila som sa 6.1.2020, keď mi pani riaditeľka telefonovala, že nevie, čo sa deje, že nie je jedálny lístok. Ja som jej povedala, že čo ja s tým mám? Volala pani vedúcej a jej odpoveď 6.1.2020 bola, že poštou nám poslala PN a výpoveď. PN bola s dátumom 30.12.2019 a ktorá trvá dodnes. My sme na ten list odpovedali, ona v tej výpovedi uviedla, že navrhuje rozviazať pracovný pomer dohodou k 31.1.2020 podľa § 6, na čo sme je odpovedali, že toto neakceptujeme. Pani riaditeľke sľúbila, že jedálny lístok ešte zverejní na internetovú stránku. Ja som 7.1. po dovolenke nastúpila do práce, o pol jedenástej som prišla do jedálne, kde celá jedáleň bola rozbúraná, menila sa rozvodná skriňa, menili sa dodávateľia el. energie a s p. Kocianom sme riešili všetko možné. Prišli sme do jedálne s plačom, lebo ďalšia pracovníčka nastúpila na PN, že čo ideme od zajtra robiť? Sklad bol prázdny, kľúče od kancelárie sme nemali, prístup k počítaču sme nemali, variť nebolo čo a v čom. Zavolala som p. riaditeľke, že situácie je alarmujúca, že čo ideme robiť? Tak sme si o jednej sadli, začala som študovať legislatívu o školskej jedálni, že čo ideme uvariť a v čom ideme variť, lebo odpálilo určité spotrebiče, keď sa robila výmena elektromera. Tak sa spravila kyslá fazuľa s údeným mäsom a špagety. Ja som navrhla pani riaditeľke, aby sme jedáleň na 3 dni zavreli, aby sa nevarilo. Voči dotácii to bolo nespravodlivé. Spravili sme jedálny lístok, obvolali dodávateľov a nastal ďalší problém, že koľko uvariť porcií. Sadla som si k počítaču a vypočítala, že 520, skoro som sa trafila, bolo to 513. Faktúry sa uhradili všetky a škoda nevznikla. Jediná škoda, ktorá možno teraz vznikne a hlásila nám ho už Tatranská mliekareň,

že pani vedúca podpísala zmluvu na školské mlieko a od júna sme neodobrali ani 1 liter. Takže sa začalo variť, dali sme opraviť jednu aj druhú rúru, dal sa spraviť plyn.

M.Marko - problémy začali od septembra, zdá sa mi to strašne dlhá doba do decembra.

K.Mičová - v septembri vznikol problém, že ona nedokázala odovzdať uzávierku mne do účtovníctva. Tak sme si sadli v októbri, dostala kárne opatrenie, po ktorom niektoré veci odovzdala.

M.Marko – mne to príde zvláštne, že vám niekto niečo vôbec dával, keď vy 4 mesiace neplatíte?

K.Mičová – tam sa neplatil november a december.

Primátor mesta - Vy ste ekonómka a Vy zastrešujete aj jedáleň, nie?

K.Mičová - viem, že faktúry boli neuhradené, preto som ich od nej pýtala. My sme poprosili rodičov o trpezlivosť pri platbách, len ja neviem, či sa môžem spoľahnúť na tie čísla, čo tam zadala. Je to zhruba 700 ľudí a každý posielal nejakú platbu. Ona zablokovala všetko, čo mohla a nedvíha nám telefón. Ja som volala s programátorom a 4 hodiny sme riešili, čo nám stále blokuje program. Ja robím účtovníčku na 0,8 a robím teraz ešte aj vedúcu jedálne.

JUDr.Lalka - ja by som videl priestor na následnú spoluprácu s pani právničkou, aby ste to spolu riešili.

K.Mičová – vedúca jedálne je ale stále na PN.

Primátor mesta – p. Kamenská z MŠ je teraz ochotná ku vám chodiť a myslím, že to vyriešime.

JUDr.Lalka – plánujú sa ešte právne kroky voči voľbe riaditeľky? Pýtam sa to z pozície rodiča, ktorého syn bude prvák. Mne ide o to, aby škola fungovala, aby sa tam deti cítili dobre a aby učitelia boli v pohode. Neviem, ako sa na to budú dívať aj iní rodičia, keď sa tam teraz riešia takéto veci. Môže sa stať aj taká situácia, že tam rodičia prestanú prihlasovať svoje deti a budú ich prihlasovať niekde inde. Niektorí bojovali o svoju pozíciu a nakoniec prídu 4 ľudia o pozíciu, pretože sa neotvorila trieda.

Mgr.Andrášiková - hovoríš, že škola fungovala, škoda, že to nevidela RŠ a trošku aj ten hlas zamestnancov nebrala do úvahy.

PaedDr.Považanová - škola fungovala, robili sme aj nad rámec, robili sme akcie na úkor rodín. Noc v škole, čo za to nemáme nič. Takisto sme organizovali ples. Mal sa aj teraz organizovať ples, mal sa organizovať majáles pre deti. Nikto nemáme chuť, lebo sme mali človeka, pre ktorého by sme spravili všetko.

M.Marko - pochopil som z toho, že idete podniknúť nejaké právne kroky ohľadne tej voľby?

PaedDr.Považanová – áno.

M.Marko – spýtam sa, že keby ste boli vyhrali Vy, vtedy by ste boli tiež podnikli právne kroky, že to nebolo dobré?

Mgr.Andrášiková – prečo?

M.Marko - lebo celý spôsob prebehol úplne štandardne.

PaedDr.Považanová - podľa nás a právnikov, nie. Máme tím právnikov, ktorí nám v tom pomáhajú a je tam strašne veľa pochybení. Necháme to na prokuratúru a potom aj na súd.

Prednostka MsÚ – vidíme to len tak, že varianta A a B, ale môže byť aj C varianta. Ak primátor mesta zruší celé výberové konanie a trebárs by nenastúpila p. Jankoveová, tak nastane celý proces nanovo. Vy už menovaná za zastupujúcu riaditeľku nemôžete byť podľa zákona, prihlási sa niekto, ktorý môže mať hypoteticky 13 hlasov. A čo potom? Viete to nie je tak, že vy teraz budete negovať výsledok týchto volieb RŠ, že automaticky budete Vy, druhá.

PaedDr.Považanová - takisto môže byť aj prvá. Robilo sa nad rámec a chceli sme to ukázať mestu. Za ten rok ste o nás ani nepočuli. Myslím si, že boli spokojní rodičia, dostali sme d'akovné SMS-za každé akcie, pýtali sa, či spravíme ďalší ples. Povedali sme dobre, spravíme majáles. Chceli sme pre deti, pre riaditeľku, pre chod školy, pre spokojnosť spraviť maximum. Fakt to bolo na úkor aj našich rodín. Ako hovorím, každý máme svojho favorita, my sme svojho mali, len škoda, že to nezaujímalo aj ostatných.

Prednostka MsÚ – to pôsobí tak nátlakovo. V žiadnej mestskej organizácii zamestnanci neurčujú, kto je ich nadriadený. Ani my na mestskom úrade, ani na TS, ani v mestských lesoch. Kde je voľba je voľba, kde rozhodujú poslanci – rozhodujú poslanci, nemôžete sa ani čudovať nám všetkým, čo sme tu, že nám to pôsobí také nátlakové.

PaedDr.Považanová – nečudujte sa aj nám, my máme ísť do nejakej zmeny, keď sme prešli rok a pol utrpenia, niekto sa tam do nás navážal, mobbing bossing.

M.Marko - nebol to aj vtedy váš favorit? Favorit učiteľov?

PaedDr.Považanová – nie, ja som nebola v rade školy.

M.Marko – bola favoritom učiteľov. Vy, podniknite kroky, ktoré chcete, to je vaša slobodná voľba, keď budete mať výsledok, budeme sa ním zaoberať a budú sa musieť prijať nejaké opatrenia. Dovtedy by bolo slušné a namieste normálne robiť, vy si svoju robotu robiť viete. Za seba môže povedať, že si nemyslím, že bolo niečo porušené v tej voľbe, ale sú na to múdrejší, čo to vedia. Dovtedy dajte šancu novej riaditeľke a robme to, aby škola fungovala, aby sme sa nemuseli hanbiť.

Ing.Tužinský - zo svojej pozície ako viceprimátor a člen MsR poviem jednu vec, že by som bol rád, keby sme sa tu nejako zhodli ako MsR, že RŠ pri ZŠ J. Zemana má podporu MsR. Z tohto pohľadu to zatiaľ vidím takto. To je môj názor, ako jedného z členov MsR. Pán Marko svoj názor vyjadril, ale je potrebné, aby svoj názor povedali aj ostatní členovia MsR.

Primátor mesta prečítal zákonný postup v prípade nepodpísania nominácie z prvej voľby. Primátor mesta prvý návrh na vymenovanie na riaditeľa školy na základe výberového konania podpísal. Nemá dôvod svoje rozhodnutie stiahnuť späť, nakoľko nemá legitímny dôvod spochybniť záver RŠ.

Mgr.Kološta - tiež sa plne stotožňujem s rozhodnutím RŠ.

Ing.Tužinský – počas voľby, ani po voľbe neboli vznesené žiadne námietky, z pohľadu zákona nemám nič iné urobiť, iba vyjadriť podporu, lebo všetko prebehlo v poriadku.

PaedDr.Považanová – ak to nie je tajné, ale povedal ste, že dostanem do stredy aj vyrozumienie – koľko lístkov sa vrátilo späť?

Primátor mesta - je zapečatená obálka a podľa mojej mienky je vnútri 13 lístkov, ktoré sú označené ako platné s názorom jednotlivých členov. Ďalších 13 lístkov, keďže neboli lístky na viacero kandidátov, ale boli samostatné sú neoznačené z môjho pohľadu a ja mám vedomosť, že sú odložené a jeden si zobral zástupca školského úradu a odišiel s ním preč. Čiže je ich len dvanásť.

M.Marko – ešte by som porovnal - aj nie všetci poslanci volili primátora mesta, ale všetci sa snažia s ním spolupracovať, lebo chceme, aby sa to mesto niekam posunulo.

Mgr.Andrášiková - aj ja keď dám žiakovi 5, ten žiak musí vedieť, za čo tú 5 dostal. Čiže aj ja len chcem vedieť, mám na to podľa mňa právo vedieť, keby som sa do budúcnosti o niečo usilovala možno znovu na takúto pozíciu, aby som sa vyvarovala chýb.

Primátor mesta - aby sme sa rozumeli, tá odpoveď nebude, že Vy ste boli druhá, alebo Vy ste boli horšia, tá odpoveď bude, kde videli Vaše plusy a mínusy. To neznamená, že ja som Vás podporil alebo ja som Vás nepodporil.

JUDr.Lalka – z právneho hľadiska je tam mlčanlivosť a neviem si predstaviť, že ľudia, ktorí majú mlčanlivosť, budú teraz rozprávať o tom, ako kto volil. Už to potom nebude tajná voľba. Pani Mičová, hneď prvé ste sa pýtali, či ste zbavená mlčanlivosti, pokiaľ je tajná voľba, neviem si to technicky predstaviť.

Ing.Valachovičová,PhD. – samozrejme nejdem nič riešiť k procesu voľby, tiež som bola v poslednom čase pri viacerých voľbách a môžem to zhrnúť len tak, že akceptujem výsledok a možno nechápem, ale chcem sa vrátiť k tým technickým veciam. Tretieho februára bude v pondelok a začne sa tvoriť nový rozvrh. Čiže žiaci budú mať 2 týždne voľno? Neviem si to predstaviť, ako to zase destabilizuje tú školu.

Primátor mesta – rozvrh musíte nastaviť tak, aby škola fungovala.

Mg.Andrášiková - ja ale nespravím rozvrh za týždeň, ten rozvrh nadväzuje na ZUŠ, na krúžky.

Primátor mesta – je to vo vašej kompetencii vyskladať rozvrh, aby ste boli funkční.

Nakoľko už neboli príspevky do diskusie, primátor mesta Mgr. MVDr. Branislav Jad'ud', MBA poďakoval všetkým prítomným za účasť a stretnutie ukončil.

Mgr. MVDr. Branislav Jad'ud', MBA, v. r.
primátor mesta

Mgr. Ľudmila Rajnohová, v. r.
prednostka MsÚ

Mgr. Juraj Kološta, v. r.
I. overovateľ

Maroš Marko, v. r.
II. overovateľ

Zapísala: Marta Müllerová